

DOCTORADO EN PSICOLOGÍA PROCESO DE ADMISIONES

Evaluación del texto del anteproyecto

Todo candidato debe escribir un anteproyecto que contempla las siguientes consideraciones:

Condiciones del documento:

Debe obtener una nota aprobatoria igual o superior a 3.5 para pasar a la entrevista.

Extensión del texto: entre 10 y 20 páginas, con tamaño de la fuente de 12 puntos.

Estructura del texto:

1. Título
2. Planteamiento del problema
En este apartado el aspirante debe señalar de manera explícita la problemática de interés en el contexto internacional, nacional y regional a través de la presentación de cifras, datos, estadísticas que dan cuenta de la relevancia del fenómeno de interés.
3. Estado del arte
El aspirante presenta antecedentes de estudios empíricos que hayan sido publicados idealmente en los últimos 5 años y sean pertinentes con la temática de interés. Además, establece una relación clara y directa entre el propósito de la investigación y la revisión de literatura actualizada sobre el tema. Como resultado de esta revisión, debe incluir desarrollos o vacíos epistemológicos, teóricos, conceptuales y/o metodológicos, desde los cuales se ha abordado el problema de investigación.

Igualmente, debe evidenciar su conocimiento y/o experiencia sobre el campo temático elegido para desarrollar su investigación. Este conocimiento puede provenir de investigaciones previas sobre el tema (en sus trabajos de pregrado, maestría, o investigaciones en que ha participado), reflexión conceptual o experiencia profesional.
4. Pregunta de investigación
El aspirante formula la pregunta de investigación y la articula explícitamente con una de las cinco líneas del Doctorado en Psicología, señalando en qué medida los desarrollos de la línea se relacionan con el problema planteado.
5. Objetivos
6. Justificación
En la justificación el aspirante debe hacer referencia explícita a la necesidad y pertinencia de abordar el problema de investigación que propone. Esta pertinencia puede enunciarse en términos de aporte teórico, metodológico, social, político y ético. Igualmente, debe contextualizar el campo temático en relación con las realidades locales, regionales, nacionales y/o globales.
7. Marco conceptual.
El aspirante debe definir las categorías de análisis o los conceptos centrales. En este desarrollo es fundamental la definición de conceptos, variables o categorías que espera abordar en el estudio a lo largo de la formación doctoral.

8. Método

En este apartado, el aspirante debe describir los procedimientos que propone usar para desarrollar la investigación. Implica información sobre el tipo de abordaje metodológico (cualitativo, cuantitativo, mixto), diseño, participantes, técnicas o instrumentos de recolección de información (observaciones, entrevistas, cuestionarios, experimentos, entre otras) y consideraciones éticas.

9. Referencias

Normas APA, última edición disponible.

Nota importante

Se espera que todo el documento este escrito según la última versión disponible de las normas de la American Psychological Association (APA). Se recomienda cuidar la coherencia y claridad del texto, así como su correcta ortografía. Para ello, debe introducir el tema, proponer y desarrollar las ideas, sustentar su escrito con argumentos, haciendo uso de ejemplos, ideas secundarias, citas de texto pertinentes y experiencias personales.

Procedimiento de evaluación:

El anteproyecto será recibido por el Comité de Doctorado quien realizará la distribución de los escritos a dos profesores de la línea de investigación en que se inscribe el aspirante. Cada uno emitirá un concepto (los conceptos tendrán un componente cuantitativo y uno cualitativo) que entregará a los directores del doctorado y si la nota de los dos conceptos es igual o superior a 3.5, serán llamados a entrevista.

La rúbrica de su calificación se encuentra en el anexo 1:

ANEXO 1
RÚBRICA PARA EVALUACIÓN DE ANTEPROYECTO

Código aspirante: _____ **Calificación:** _____
Evaluador: _____
Fecha: _____

Competencias/Calificación	4.0 - 5.0	3.0 - 3.9	1.0 - 2.9
<p>Competencia disciplinar Para calificar esta competencia remítase al apartado de planteamiento del problema de investigación y justificación.</p> <p>Porcentaje calificación:</p>	<p>Presenta de manera explícita y coherente el propósito general o posibles preguntas de investigación que intenta responder a lo largo de los estudios doctorales.</p> <p>Establece la relación entre el problema de investigación y una de las líneas del doctorado, aclarando en qué medida los desarrollos de la línea se relacionan con el problema planteado.</p> <p>Establece una clara relación entre el propósito de la investigación y la revisión de literatura.</p> <p>La revisión de literatura sustenta desarrollos o vacíos epistemológicos, teóricos, conceptuales y/o metodológicos relacionados con el problema de investigación.</p>	<p>Enuncia de manera general el propósito de la investigación.</p> <p>Establece en qué línea se inscribe el proyecto de investigación, pero no enuncia claramente en qué medida los desarrollos de la línea se relacionan con el problema planteado.</p> <p>La relación entre el propósito de la investigación y la revisión de la literatura es limitada.</p> <p>En la revisión de la literatura sustenta de manera acotada desarrollos o vacíos epistemológicos, teóricos y/o metodológicos relacionados con el problema de investigación</p> <p>Algunos conceptos o variables que abordará durante la formación doctoral se enuncian, aún cuando la revisión y el</p>	<p>No se enuncia o se enuncia vagamente el propósito general o preguntas de investigación que abordaría a lo largo del doctorado.</p> <p>No hay clara relación entre el problema de investigación y una de las líneas del doctorado.</p> <p>La revisión de literatura o la relación entre la revisión de la literatura y el problema que plantea es inexistente.</p> <p>La revisión de la literatura es superficial y no incluye desarrollos o vacíos epistemológicos, teóricos, conceptuales y/o metodológicos relacionados con el problema de investigación.</p> <p>Los conceptos centrales, variables o categorías relacionados con el problema de investigación son definidos de forma vaga o no se encuentran.</p>

	<p>Los conceptos centrales, variables o categorías que se abordarán durante la formación doctoral se enuncian y articulan de manera clara.</p> <p>Sustenta su interés en el campo temático elegido a partir de su conocimiento y/o experiencia, que puede provenir de las siguientes fuentes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Investigaciones previas sobre el tema • Reflexión conceptual • Experiencia profesional <p>La pertinencia del problema de investigación se justifica en términos del aporte teórico.</p>	<p>problema permitirían mayor articulación.</p> <p>Sustenta de manera limitada su interés en el campo temático elegido a partir de su conocimiento y/o experiencia, que puede provenir de las siguientes fuentes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Investigaciones previas sobre el tema • Reflexión conceptual • Experiencia profesional. <p>La pertinencia del problema de investigación se relaciona de manera general con los aportes teóricos.</p>	<p>La sustentación de su campo temático es escasa o nula en relación con su experiencia investigativa, reflexión conceptual o experiencia profesional.</p> <p>La pertinencia del problema de investigación no está justificada en términos de los aportes teóricos.</p>
<p style="text-align: center;">Competencia Investigativa</p> <p style="text-align: center;">Para calificar esta competencia remítase al apartado de metodología y justificación</p> <p style="text-align: center;">Porcentaje Calificación:</p>	<p>Describe de manera precisa los posibles participantes del estudio.</p> <p>Describe el tipo de abordaje metodológico (cualitativo, cuantitativo, y/o mixto) que planea usar y justifica su elección.</p> <p>Describe en detalle los procedimientos para recolectar información.</p>	<p>Describe de manera general a los posibles participantes del estudio.</p> <p>Describe el abordaje metodológico (cualitativo, cuantitativo y/o mixto), pero no justifica o justifica superficialmente su elección.</p> <p>Describe de manera superficial los procedimientos para recolectar información.</p>	<p>La descripción de los participantes es insuficiente o inexistente.</p> <p>Describe superficialmente el abordaje metodológico y no justifica su elección.</p> <p>Los procedimientos para recolectar la información están descritos pero no son claros o no existen.</p>

	<p>Describe en detalle los posibles instrumentos (observaciones, entrevistas, cuestionarios, experimentos, entre otras) que usará para recolectar información.</p> <p>Las implicaciones éticas de la propuesta que plantea son analizadas de manera clara y coherente.</p> <p>La pertinencia del problema de investigación se justifica clara y coherente en términos del aporte metodológico.</p>	<p>Describe de manera general los posibles instrumentos que usará para recolectar información.</p> <p>Las implicaciones éticas de la propuesta que plantea son presentadas de manera general.</p> <p>Hace alguna mención de la necesidad y pertinencia de abordar el problema de investigación que propone en términos del aporte metodológico.</p> <p>La pertinencia del problema de investigación se relaciona de manera general con los aportes metodológicos.</p>	<p>No menciona los posibles instrumentos que usará para recolectar información.</p> <p>Las implicaciones éticas de la propuesta que plantea no son mencionadas.</p> <p>No hace referencia a la necesidad y pertinencia de abordar el problema de investigación en términos de aportes teóricos.</p> <p>La pertinencia del problema de investigación no está justificada en términos de los aportes metodológicos.</p>
<p>Competencia ético-política Para calificar esta competencia remítase al apartado de justificación.</p> <p>Porcentaje Calificación:</p>	<p>La pertinencia del problema de investigación se justifica clara y coherente en términos de los aportes sociales, políticos y éticos.</p> <p>El problema de investigaciones toma como referencia las realidades locales, regionales y/o nacionales.</p>	<p>La pertinencia del problema de investigación se relaciona de manera general con los aportes sociales, políticos y éticos.</p> <p>El problema de investigación hace alguna alusión a las realidades locales, regionales y/o nacionales.</p>	<p>La pertinencia del problema de investigación no está justificada en términos de los aportes sociales, políticos y éticos.</p> <p>El problema de investigación no hace referencia a las realidades locales, regionales y/o regionales.</p>
<p>Competencia comunicativa Para calificar esta competencia tome en cuenta todo el anteproyecto</p>	<p>El anteproyecto es claro y coherente: las ideas centrales se sustentan con argumentos, hace uso de ejemplos, ideas secundarias, citas de la literatura, y/o</p>	<p>El anteproyecto en general está bien escrito: algunas de las ideas centrales se sustentan con argumentos, hace uso de ejemplos, ideas secundarias, citas de la literatura o</p>	<p>El texto presente graves problemas de coherencia, repeticiones, redundancia y repetidas fallas de ortografía y redacción. No hay un uso adecuado de las normas APA.</p>

Porcentaje Calificación:	experiencias personales. Se evidencia un manejo excelente de normas de redacción, ortografía y APA.	experiencias personales. Hay un manejo adecuado de normas de redacción, ortografía y APA.	
--------------------------	---	---	--

RÚBRICA PARA EVALUACIÓN DE ANTEPROYECTO

Código aspirante: _____ **Calificación:** _____

Evaluador: _____

Fecha: _____

Competencia	Calificación Competencia	Valor en porcentaje	Nota parcial (resulta de multiplicar la calificación de la competencia por el valor en porcentaje)	Observaciones por cada competencia
Disciplinar		0.25		
Investigativa		0.25		
Ética-política		0.25		
Comunicativa		0.25		
NOTA TOTAL: suma de notas parciales				