

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|--|--|
| Area de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Nombre del indicador de Objetivo Estratégico | A. Nivel de satisfacción de los grupos de interés. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | En la descripción es quitar estudiantes y colocar egresados. | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Forma de Cálculo: Conteo. | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | Revisar la relación entre la fuente de datos y el responsable. | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|--|---|
| Area de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.2 Formar profesionales emprendedores. |
| Nombre del indicador de Objetivo Estratégico | A. Nivel de orientación de los estudiantes y egresados hacia el emprendimiento. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Se sugiere el nombre: "Nivel de desarrollo de las competencias de emprendimiento en los estudiantes y egresados" | OK | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Se sugiere incluir en la descripción: "para favorecer <u>el desarrollo de las competencias de</u> emprendimiento entre los estudiantes | OK | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Ajustar de acuerdo a los cambios. | OK | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Precisar: "En la muestra de estudiantes se tendrá en cuenta a quienes se encuentran cursando último año. | OK | |
| 7 | Hay línea de base? | | Construir la línea de base. | OK | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar de acuerdo a los cambios. | OK | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Formularlas cuando se tenga definida la línea de base. | OK | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|--|--|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.2 Formar profesionales emprendedores. |
| Nombre del indicador de Objetivo Estratégico | B. Número de iniciativas de emprendimiento que han logrado un nivel de autosostenibilidad. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | En la descripción, quitar: "de los estudiantes" y reemplazar por "realizados" | OK | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Unidad de medida: "Número". Forma de cálculo: "Conteo" | OK | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | Revisar la relación entre el responsable institucional y la fuente de datos. | OK | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| Área de Desarrollo | | 1. Calidad de la actividad universitaria. | | | |
|---------------------------------------|--|--|--|---|--|
| Objetivo Estratégico | | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. | | | |
| Macroproyecto | | 1.1.1. Consolidación de la cultura de autoevaluación y acreditación. | | | |
| Nombre del Indicador de Macroproyecto | | A. PUJ Cali con acreditación institucional. | | AC | |
| | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
| Nº | Aspecto a Revisar | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | Subir a nivel de objetivo estratégico. |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Delimitar la descripción a nivel del indicador. La descripción abarca mas que los objetivos del Macroproyecto. Está sobredimensionado. | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Agregar: de la Vicerrectoría académica. | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | Ok. | Se sugiere elevar a indicador de objetivo estratégico, dado que la acreditación institucional recoge ampliamente los macroproyectos del área de calidad. | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Area de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.1. Consolidación de la cultura de autoevaluación y acreditación. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.1.1. Acreditar los programas académicos de pregrado. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Número de programas académicos de pregrado acreditados. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Agregar: de la Vicerrectoría Académica. | Ok. | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | En las metas debe decir el número de programas y debe haber un documento anexo que orienta cuáles son cada año. | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | Ok. | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.1. Consolidación de la cultura de autoevaluación y acreditación. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.1.1. Acreditar los programas de pregrado. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | B. Número de estudiantes y profesores por Facultad que participan en actividades de cooperación académica a nivel internacional. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | Se sugiere elevar a indicador de macro 1.1.1. dada la separación en dos indicadores (1.1.1.b. Estudiantes y 1.1.1.c. Profesores) para medir este aspecto de la internacionalización de la Universidad. | Ok. | Se aprueba sean dos indicadores, uno para profesores y otro para estudiantes. |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Se sugiere elevar a indicador de macro. | Ok. | Se propone: B. Número de estudiantes (profesores) que participan en actividades de cooperación académica a nivel internacional. |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Forma de Cálculo: Conteo. | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Hay que especificar el significado del etc. Y aclarar para profesores y para estudiantes en caso que quede uno solo. | Ok. | |
| 7 | Hay línea de base? | | Hay que completar la información de profesores. | Ok. | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | Ajustar de acuerdo a los cambios. | Ok. | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No discriminar por facultad sino totalizar por Universidad. | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar de acuerdo a los cambios. | Ok. | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Ajustar de acuerdo a los cambios. | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | Dividir en dos indicadores, uno para profesor y otro para estudiantes. Incluir documento anexo que soporte la línea de Base. | Ok. | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Area de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.1. Consolidación de la autoevaluación y acreditación. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.1.2. Fortalecer la interacción con los egresados. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Número de proyectos que se realizan para establecer y mantener contacto con los egresados. |

MU

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|-------------|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | | |
| 7 | Hay línea de base? | | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | Se elimina. | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

AC

| | |
|---|--|
| Area de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.1. Consolidación de la cultura de autoevaluación y acreditación. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.1.3. Optimizar los procesos clave de servicio. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Número de procesos administrativos certificados en calidad. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | Se sugiere elevar a indicador de macro. | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Cambiar el nombre del indicador: Número de procesos clave administrativos certificados que dan apoyo a las actividades académicas (Esta sugerencia esta basada en el numeral 82 de los Estatutos de la Universidad). | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Forma de Cálculo: Conteo. | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Sugerencia: al momento de definir los procesos administrativos clave, tomar como referencia las definiciones del CNA (procesos y mecanismos de comunicación, participación y promoción del personal, a través de la expresión de reglas claras para todos los miembros de la comunidad universitaria. Organización, administración y gestión que favorezca las tres funciones sustantivas y su internacionalización) . | | |
| 7 | Hay línea de base? | | Es cero (0) | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No discriminar por facultad sino totalizar por Universidad | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Número de procesos clave de apoyo certificados | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Las metas son confusas porque están formuladas por dependencias. Se requiere formular por procesos clave de apoyo. De allí la importancia de hacer un inventario de ellos. | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | Sugerencias utilizar definiciones del CNA: procesos y mecanismos de comunicación, participación y promoción del personal, a través de la expresión de reglas claras para todos los miembros de la comunidad universitaria. Organización, administración y gestión que favorezca las tres funciones sustantivas y su internacionalización. | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

AC

| | |
|---|--|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.1. Consolidación de la cultura de autoevaluación y acreditación. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.1.3. Optimizar los procesos clave de servicio. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | B. Número de procesos de servicio certificados en calidad. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | Cambiar el nombre del indicador: "Número de procesos clave del Medio Universitario certificados que dan apoyo a las actividades académicas"(se detectó una mezcla entre funciones sustantivas y actividades de apoyo). | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Ajustar de acuerdo a los cambios. | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Ajustar de acuerdo a los cambios. | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Forma de Cálculo: Conteo. | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Revisar en función de los procesos de servicio | | |
| 7 | Hay línea de base? | | Es cero | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | Las metas están por definir. Requieren formular el listado de procesos de la actividad servicio. | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar de acuerdo a los cambios. | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Ajustar de acuerdo a los cambios. | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | Ok. | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.1. Consolidación de la cultura de autoevaluación y acreditación. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.1.3. Optimizar los procesos clave de servicio. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | C. Porcentaje de retención de estudiantes por cohorte en los tres primeros semestres. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|--|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | Se sugiere elevarlo como indicador del Objetivo Estratégico. | Ok. | Se propone: Porcentaje de descecion por causas académicas de la universidad, normalizado a 2006. |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | La optimización de los procesos de servicio de acompañamiento, consejería y servicios de la VMU, contribuyen a la retención, pero no garantizan de manera exclusiva la retención de estudiantes. Existen otros factores o variables más determinantes (Ej., calidad de la docencia). | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | No corresponde. | | Se Propone: A través... para retener sus estudiantes producto de unos procesos académicos, administrativos y del medio universitario de calidad, una adecuada capacitación del personal académico y la instauración de un ambiente educativo qu epropicie su desarrollo. |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | Registro académico |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Ajustar de acuerdo a los cambios. | Ok. | Se anexa la forma de calculo. |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | Anexar el Documento de Soporte. | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | Ajustar de acuerdo a los cambios. | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | Ajustar de acuerdo a los cambios. | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Definirlas | | La meta de 2006 es establecer la forma de cálculo y la línea de base. Al 2011 se sugiere una meta del 50% . Y una mayor reducción en los primeros años. |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | No aplica. Este indicador desborda el indicador de Macroproyecto, porque la retención de estudiantes es consecuencia de múltiples variables y no depende únicamente de la consejería académica y los procesos de acompañamiento. | | |
| 13 | Observaciones | | Este Indicador no esta en el nivel adecuado porque desborda el indicador de Macroproyecto. | | |

| | |
|--|--|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.1. Consolidación de la autoevaluación y acreditación. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.1.2. Fortalecer la interacción con los egresados. |
| Nombre del indicador del Objetivo de macroproyecto | Porcentaje de egresados que poseen registros completos y actualizados sobre ocupación y ubicación profesional. |

| | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | |
|----|--|--------------------------------------|-------------|--|
| Nº | Aspecto a Revisar | E | Comentarios | |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | Ok. |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | Se propone: A. Porcentaje de egresados sobre los cuales existen en la Universidad registros completos y actualizados con respecto a su situación laboral. |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | Se propone: Mediante este indicador se busca medir la capacidad institucional para mantener actualizada la base de datos con respecto a la situación laboral de sus egresados. |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | Se propone: (Número de egresados sobre los cuales existen en la Universidad registros completos y actualizados con respecto a su situación laboral/ Total de egresados)*100 |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | Ok. |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | En la situación de egresados debe tenerse en cuenta las variables indicadas por CNA y otras de interés para la Universidad como: trayectoria, área de desempeño profesional, niveles de estudios superiores, cargos ocupados, distinciones, producción intelectual |
| 7 | Hay línea de base? | | | Ok. |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | | Ok. |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | No Aplica. |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | Ajustar a los cambios. |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | A las metas les falta (%). |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | |
| 13 | Observaciones | | | |

| | |
|--|---|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.1. Consolidación de la autoevaluación y acreditación. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.1.2. Fortalecer la interacción con los egresados. |
| Nombre del indicador del Objetivo de macroproyecto | Porcentaje de egresados de los programas académicos de pregrado con una ubicación profesional coherente con el perfil ocupacional del programa. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | |
|----|--|--------------------------------------|-------------|---|
| | | E | Comentarios | |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | (Número de egresados de los programas académicos de pregrado con una ubicación profesional coherente con el perfil ocupacional del programa/ Total de egresados)*100 |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | Se propone: que el indicador considere el porcentaje de egresados de los programas académicos de pregrado sobre los cuales existe información actualizada respecto de su ubicación profesional. |
| 7 | Hay línea de base? | | | Por Construir. |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | No aplica. |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | Por Definir. |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | Por Definir. |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | |
| 13 | Observaciones | | | |

| | |
|--|--|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.1. Consolidación de la autoevaluación y acreditación. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.1.2. Fortalecer la interacción con los egresados. |
| Nombre del indicador del Objetivo de macroproyecto | C. Porcentaje de organismos colegiados de la Universidad en los que se cuenta con la participación de los egresados. |

| | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | |
|----|--|--------------------------------------|-------------|---|
| Nº | Aspecto a Revisar | E | Comentarios | |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | (Número de organismos colegiados de la Universidad en los que se cuenta con la participación de los egresados/ Total de organismos colegiados de la Seccional) *100 |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | Especificar participación de egresadosJaverianos (Bogota - Cali) no vinculados laboralmente con la universidad. |
| 7 | Hay línea de base? | | | Por Construir. |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | Ok. | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | No aplica. |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | Por Definir. |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | Por Definir. |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | |
| 13 | Observaciones | | | |

| | |
|--|---|
| Área de desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria |
| Objetivo estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad |
| Macroproyecto | 1.1.1. Consolidación de la cultura de autoevaluación y acreditación. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.1.3. Optimizar los procesos institucionales claves |
| Nombre del indicador del Objetivo de macroproyecto | A. Número de procesos clave administrativos certificados en calidad |

| | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | |
|----|--|--------------------------------------|-------------|--|
| Nº | Aspecto a Revisar | E | Comentarios | |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | Ok. |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | Hay que explicar el cambio del nombre del objetivo de macroproyecto, se cambia procesos clave de servicio, por procesos institucionales claves, para así poder recoger procesos de las tres áreas de la Universidad. |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | Ok. |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | Ok. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | Ok. |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | Ok. |
| 7 | Hay línea de base? | | | Ok. |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | | Ok. |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | Ok. |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | Ok. |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | Ok. |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | Ok. |
| 13 | Observaciones | | | Ok. |

| | |
|--|---|
| Área de desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria |
| Objetivo estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad |
| Macroproyecto | 1.1.1. Consolidación de la cultura de autoevaluación y acreditación. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.1.3. Optimizar los procesos institucionales claves |
| Nombre del indicador del Objetivo de macroproyecto | B. Número de procesos de servicio certificados en calidad |

| | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | |
|----|--|--------------------------------------|-------------|---|
| Nº | Aspecto a Revisar | E | Comentarios | |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | B. Número de procesos clave de la función sustantiva de servicio certificados en calidad. |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | Ok. |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | Mediante este indicador se mide la capacidad institucional para estandarizar y acreditar bajo una norma de calidad los procesos de la función sustantiva de servicio. |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | Ok. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | Ok. |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | Se entiende por procesos de la función sustantiva de servicio los que hacen parte de las actividades académicas de la Universidad. La vicerrectoría Académica definirá cuales son los procesos clave. |
| 7 | Hay línea de base? | | | Ok. |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | | Ok. |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | Ok. |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | Ok. |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | Se propone: Levantamiento de lista de procesos clave, y definición de metas para el 2006. hay que quitar la meta del 2011. |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | Ok. |
| 13 | Observaciones | | | Ok. |

| | |
|--|---|
| Area de desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria |
| Objetivo estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad |
| Macroproyecto | 1.1.1. Consolidación de la cultura de autoevaluación y acreditación. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.1.3. Optimizar los procesos institucionales claves |
| Nombre del indicador del Objetivo de macroproyecto | C. Número de procesos de apoyo clave certificados en calidad |

| | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | |
|----|--|--------------------------------------|-------------|-----|
| Nº | Aspecto a Revisar | E | Comentarios | |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | Ok. |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | Ok. |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | Ok. |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | Ok. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | Ok. |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | Ok. |
| 7 | Hay línea de base? | | | Ok. |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | | Ok. |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | Ok. |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | Ok. |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | Ok. |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | Ok. |
| 13 | Observaciones | | | Ok. |

| | |
|--|---|
| Área de desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria |
| Objetivo estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad |
| Macroproyecto | 1.1.1. Consolidación de la cultura de autoevaluación y acreditación. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.1.3. Optimizar los procesos institucionales claves |
| Nombre del indicador del Objetivo de macroproyecto | D. Número de procesos clave del Medio Universitario certificados en calidad |

| Nº | | Aspecto a Revisar | E | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | |
|----|--|--|---|--------------------------------------|--|
| | | | | Comentarios | |
| 1 | | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | Ok. | |
| 2 | | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Ok. | |
| 3 | | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Ok. | |
| 4 | | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Ok. | |
| 5 | | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Ok. | |
| 6 | | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Ok. | |
| 7 | | Hay línea de base? | | Ok. | |
| 8 | | La línea de base No exige más de un indicador? | | Ok. | |
| 9 | | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | Ok. | |
| 10 | | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ok. | |
| 11 | | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Ok. | |
| 12 | | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | Ok. | |
| 13 | | Observaciones | | Ok. | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---------------------------------------|--|
| Area de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.2. Fortalecimiento de la cultura organizacional |
| Nombre del Indicador de Macroproyecto | |

MU

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|-------------|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | | |
| 7 | Hay línea de base? | | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Area de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.2. Fortalecimiento de la Cultura Organizacional. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.2.1. Adecuar la planta física a las necesidades de la comunidad educativa. |
| Nombre del indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Proporción de profesores con oficinas y espacios adecuados para su actividad académica. |

AD

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|--|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Se propone cambiar el nombre del indicador por: " Proporción de profesores con oficinas adecuadas " | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | Eliminar "espacios" para que tenga correspondencia con el nombre del indicador. Se propone: (Número de profesores ETC con espacios adecuados/ Número total de profesores ETC de planta) * 100. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Dejar DGA | Ok. | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | | Poner los detalles en un documento anexo | Ok. | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Area de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad |
| Macroproyecto | 1.1.2. Fortalecimiento de la Cultura Organizacional. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.2.1. Adecuar la planta física a las necesidades de la comunidad educativa. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | B. Metros cuadrados adecuados para el trabajo independiente por estudiante. |

AD

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|--------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Ajustar | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Precisar qué es un "espacio adecuado y equipado", según estándares consultados | | No aprobado. |
| 7 | Hay línea de base? | | Se sugiere revisar las áreas contempladas en esta medición, en cuanto a la inclusión de pasillos como espacios "adecuados" de estudio | Ok. | No aprobado. |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Análisis prospectivo al 2011 de la población estudiantil | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | Se sugiere incluir un documento anexo que precise la información empleada para estos cálculos. | Ok. | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.2. Fortalecimiento de la Cultura Organizacional. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.2.1. Adecuar la planta física a las necesidades de la comunidad educativa. |
| Nombre del indicador de Objetivo de Macroproyecto | C. Proporción de personal administrativo con oficinas adecuadas para la actividad administrativa. |

AD

| | | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|--|
| Nº | Aspecto a Revisar | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Se propone cambiar el nombre del indicador por: " Proporción de personal administrativo con oficinas adecuadas " | | Se propone: Porcentaje de empleados administrativos con oficinas adecuadas. |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | La unidad de medida es sólo "porcentaje". En la fórmula hace falta incluir al final "multiplicado por 100" | | se propone en forma de calculo: (Número de empleados administrativos con oficinas adecuadas / Número Total de mepleados administrativos) * 100 y en unidad de medida: Porcentaje empleados administrativos con oficinas adecuadas. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Dejar DGA | Ok. | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Se debe incluir una precisión respecto a qué es un "espacio adecuado" | | No Aprobado |
| 7 | Hay línea de base? | | Por calcular | Ok. | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar | Ok. | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Suprimir las metas hasta tanto no se haya identificado la línea de base | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | Ok. | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.2. Fortalecimiento de la Cultura Organizacional. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.2.1. Adecuar la planta física a las necesidades de la comunidad educativa. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | D. Metros cuadrados destinados al descanso y tiempo libre de la comunidad educativa. |

AD

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|--|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | Ok. | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Es necesario definir qué es un área de descanso y qué de tiempo libre. Precisar la fuente del estándar, los horarios y la exclusividad. | | Sólo se aprueba definir la fuente del estándar. |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Al definir un espacio para una función particular se debe tener en cuenta: un solo tipo uso (tiempo libre o descanso) u diversos usos en horario distinto para cada uno, el tipo de usuario que tiene acceso y la cantidad potencial de usuarios. Esto puede implicar dividir las metas en espacios de uso compartido y de uso exclusivo | | Criterio de que es espacio. Los criterios para definir las areas estan en concordancia con las dimensiones de la persona en la formación integral. |
| 7 | Hay línea de base? | | Verificar los datos de la línea de base. Hacer las distinciones de descanso y tiempo libre. | | Sólo aprueba verificar los datos de la línea de base. |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | Se sugieren dos indicadores, uno para descanso y otro para tiempo libre. | | No aprobado. |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | Ajustar | | No aprobado. |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar | | No aprobado. |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Ajustar | | No aprobado. |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | Es importante seleccionar bien los espacios que se van a considerar de acuerdo con las definiciones que se hagan de descanso y tiempo libre. Puede ser necesario separar ambos conceptos en dos indicadores o en metas diferenciadas. También pueden considerarse por separado estudiantes, profesores y personal administrativo. Sugerimos: dos indicadores, uno para cada tipo de uso, y en cada uno metas diferenciadas por usuario | | No aprobado. |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Area de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.2. Fortalecimiento de la cultura organizacional. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.2.2. Mejorar el clima organizacional. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Nivel de satisfacción del personal académico y administrativo con respecto a las variables incidentes de clima organizacional evaluadas. |

AD

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|--------------------------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Reformular: cambiar "nivel" por "incremento de la satisfacción..." | | No se aprueba: Mantener Nivel. |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Reformular: "... para incrementar en nivel de satisfacción..." | | No se Aprueba. |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Ajustar: si es incremento debe ser porcentual | | Unidad de Medida: Número. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar según cambios propuestos | Ok. | respecto al numeral 4. |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Formular. | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | Formular. | Ok. | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

MU

| | |
|---|--|
| Area de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.2. Fortalecimiento de la cultura organizacional. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.2.3. Promover el sentido de identidad Javeriana. |
| Nombre del indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Nivel de incremento en la cobertura de personal de la CEJ que asiste a actividades tendientes a la expresión de la Identidad Javeriana. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|----------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Eliminar: "nivel de" | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Reformular: Mediante este indicador se mide la capacidad institucional para aumentar la tasa de cobertura de las actividades tendientes a la expresión de la identidad Javeriana. | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | Agregar: (-1 x 100) para que sea incremento porcentual. | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Eliminar Oficina de Gestión Humana de la DGA | Ok. | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Ajustar a de acuerdo a los cambios. | Ok. | |
| 7 | Hay línea de base? | | No corresponde: esta "sucia" y mal calculada. Debe redefinirse de acuerdo a los cambios. | Ok. | Por construir. |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | Diferenciar las metas según las poblaciones: Estudiantes, profesores, administrativos. | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar | Ok. | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Ajustar | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | Anexar: la lista de actividades que se deben considerar para el indicador como expresión de la Identidad Javeriana (las que están en la línea de base) | Ok. | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

MU

| | |
|---|--|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.2. Fortalecimiento de la cultura organizacional. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.2.3. Promover el sentido de identidad Javeriana. |
| Nombre del indicador de Objetivo de Macroproyecto | B. Nivel de sostenibilidad de estrategias curriculares que permiten hacer realidad los principios de la Identidad Javeriana. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|--|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | No corresponde porque el objetivo de macro plantea promover y el indicador sostener - ajustar | | Número de estrategias curriculares que permiten hacer realidad los principios de la Identidad Javeriana. |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Ajustar de acuerdo con el alcance | Ok. | Medir el número... |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Ajustar de acuerdo a la correspondencia entre el objetivo y el nombre del indicador | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Dejar solamente la Vicerrectoría del Medio Universitario | Ok. | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | El alcance se plantea en términos de sostenimiento de lo que hay y no corresponde al objetivo de macro que es promover | Ok. | Ajustar. |
| 7 | Hay línea de base? | | ajustar de acuerdo a los cambios, | Ok. | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | ajustar de acuerdo a los cambios | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | ajustar de acuerdo a los cambios | Ok. | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | ajustar de acuerdo a los cambios | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | Cambiar la expresión "8 convenios jesuíticos" por "articulación a las obras sociales de la CJ" y "convenio con la Arquidiócesis" por "convenio con la Iglesia", anexas documentos de base donde se presente las estrategias que se encuentran en la línea de base. | Ok. | Se propone: Convenio con instituciones eclesiales y articulación con las obras de la CJ. |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---------------------------------------|---|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.3. Consolidación de la formación del personal. |
| Nombre del Indicador de Macroproyecto | A. Porcentaje de profesores de planta que han recibido capacitación en competencias docentes. |

AC

| ASPECTO A REVISAR | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|-------------------|--|--------------------------------------|--|---|---|
| Nº | Aspecto a Revisar | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Cambiar docentes por profesores de planta. | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Agregarle a la forma de calculo: x 100. | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | Añadir la aclaración referente a los profesores equivalente de tiempo completo. |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | Anexar documento soporte de la cifra. | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | Este indicador no esta en el nivel adecuado debe bajarse a nivel de indicador de objetivo de macro, porque no es un indicador que refleja la consolidación de la formación del personal en competencias docentes. Pensar en mejora en resultados de las evaluaciones en los aspectos en los que se haya hecho énfasis en la capacitación. Igual para los administrativos. (por ejemplo porcentaje de docentes calificados con E en docencia y de administrativos que cumplen en alto grado). | Ok. | Porcentaje de profesores evaluados con excelente en la categoría "docencia". Cuando se diseñe este indicador, se debe tener en cuenta que son profesores de planta equivalentes de tiempo completo. |
| 13 | Observaciones | | Anexar documento que explique la línea de base | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---------------------------------------|--|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.3. Consolidación de la formación del personal. |
| Nombre del Indicador de Macroproyecto | B. Porcentaje de personal administrativo que ha recibido capacitación en competencias para su trabajo. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|--|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Agregar a la forma de calculo: x 100 | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Es Oficina de Gestión Humana | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | Este indicador no esta en el nivel adecuado debe bajarse a nivel de indicador de objetivo de macro, porque no es un indicador que refleja la consolidación de la formación del personal en competencias docentes. Pensar en mejora en resultados de las evaluaciones en los aspectos en los que se haya hecho énfasis en la capacitación. Igual para los administrativos. (por ejemplo porcentaje de docentes calificados con E en docencia y de administrativos que cumplen en alto grado).Se propone: diseñar un indicador: Porcentaje de personal administrativo evaluados en alto grado. |
| 13 | Observaciones | | anexar documento que explique las cifras de la línea de base | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

AC

| | |
|--|--|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.3. Consolidación de la formación del personal. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.3.1. Consolidar la formación del personal académico. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Horas promedio de capacitación por profesor en nuevas estrategias pedagógicas, didácticas, de evaluación y de acompañamiento. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Cambiar el nombre por: Horas promedio de capacitación del personal académico en competencias docentes | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Ajustarla al nuevo nombre del indicador | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | Incluir en unidad de medida la palabra x año. | Ok. | Total horas de capacitación colectiva a docentes por número de personas que asistieron / Total docentes de planta equivalentes de tiempo completo. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Asistencia Pedagógica de la Vicerrectoría Académica | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Este indicador aplica para profesores Planta. "Se incluye capacitación en nuevas estrategias pedagógicas, didácticas, de evaluación, de acompañamiento y de uso de la tecnología. Se requiere hacer especial énfasis en la formación para la integración de tecnología (Javevirtual) . De acuerdo con la línea de base, se espera que en promedio un profesor dedique una semana (40 horas) cada año, en los programas de formación institucional en las temáticas". | | El cálculo de los profesores equivalentes de tiempo completo se realiza solamente teniendo en cuenta los profesores de planta. La vicerrectoría Académica podrá homologar cursos de capacitación que se hallan tomado en otras instituciones. |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | ajustar línea de base a calculo de profesores equivalentes de tiempo completo |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar al indicador sugerido | Ok. | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | ajustar meta a calculo de profesores equivalentes de tiempo completo |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Area de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.3. Consolidación de la formación del personal. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.3.1. Consolidar la formación del personal académico. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | B. Proporción de docentes de planta con proficiencia en idioma no nativo. |

AC

| Nº | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|-------------------|--|--------------------------------------|--|---|---|
| Aspecto a Revisar | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | Ajustar el nombre indicador: Proporción de profesores de planta..." |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Cambiar proporción por porcentaje. | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Ajustar la redacción de la descripción, dado que es una justificación. | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | En nombre poner porcentaje y poner x 100 en forma de cálculo. | | Número de docentes de planta equivalentes de tiempo completo que han acreditado el manejo de una segunda lengua / Número de docentes de planta equivalentes de tiempo completo de la universidad. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | No es oficina sino asistencia. | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | | Poner el Porcentaje. | | ajustar línea de base a calculo de profesores equivalentes de tiempo completo |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Poner el Porcentaje. | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Poner el Porcentaje. | | ajustar meta a calculo de profesores equivalentes de tiempo completo |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | Anexar las explicaciones de casos especiales. | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.3. Consolidación de la formación del personal. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.3.2. Consolidar la formación del personal administrativo. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Horas promedio de capacitación por empleado en el desarrollo de competencias para su trabajo. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|--|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Cambiar a: Horas promedio de capacitación del personal administrativo en competencias laborales. | | Cambiar a: Horas promedio de capacitación del personal administrativo y operacional en competencias laborales. |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Quitar capacitado del denominador. | | Y cambiar "personal administrativo" por " personal administraativo y operacional" |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Se sugiere incluir los académicos en funciones administrativas y los administrativos directivos. | | Se propone agregar: para efectos del indicador se considera capacitación institucional. La oficina de gestión humana podrá homologar capacitaciones extremas. Respecto al comentario se propone dejar solo: Se sugiere incluir los académicos en funciones administrativas. La inclusión de los académicos con funciones adminsitrativas no los excluye del indicador 1131A |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | Anexar el documento soporte de las cifras de la línea de base. | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| Área de Desarrollo | | 1. Calidad de la actividad universitaria. | | AC | |
|---------------------------------------|--|---|---|----|---|
| Objetivo Estratégico | | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. | | | |
| Macroproyecto | | 1.1.4 Consolidación de la investigación. | | | |
| Nombre del Indicador de Macroproyecto | | A. Índice de nuevo conocimiento para grupos categorizados por Colciencias normalizado al valor en 2005. | | | |
| RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | | | |
| Nº | Aspecto a Revisar | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | Se propone: Índice de nuevo conocimiento para grupos categorizados por Colciencias normalizado al valor en 2006. |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Falta dividir por el índice en 2005: Índice del año actual / índice del año 2005. | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | No decir a partir de qué. No es recomendable depender de los datos de scienti | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | No es pertinente | | se hacen sobre la base de que se mantenga la denominación de las diferentes categorizaciones de grupos por parte de Colciencias durante el periodo de la planeación. |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | Que midan el índice en 2005 | | Se propone: se establezca como base el 2006. |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | Se propone: realizar una simulación de la proyección de las metas sobre la ase de la situación actual, y lo pretendido en el indicador de reconocimiento de grupos de investigación. Así mismo que las metas reflejen un esfuerzo mayor al final de la planeación. y Se propone: la meta de 2006 sea realizar todo el trabajo de simulación y el calculo de la línea de base. |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | Saber cual es el índice real de nuevo conocimiento. | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---------------------------------------|---|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.4 Consolidación de la investigación. |
| Nombre del Indicador de Macroproyecto | B. Porcentaje de la carga académica que se dedica a actividades de investigación. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|--|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Se sugiere cambiar el nombre del indicador: Porcentaje del plan semestral de trabajo que los profesores de planta dedican a actividades de investigación. | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Ajustar | | Este indicador permite medir la dedicación planeada de los profesores de planta a la actividad investigativa. |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | La forma de cálculo sería: $100 \times (\text{cantidad de horas semanales dedicadas a la investigación} / \text{número total de horas semanales reportadas por los profesores en el plan semestral de trabajo})$ | | $(\text{cantidad total de horas semanales dedicadas a la investigación} / \text{número total de horas semanales reportadas por los profesores en el plan semestral de trabajo}) * 100$ |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Se consideran horas de investigación aquellas que se dedican a la ejecución de proyectos que se encuentran en el registro institucional de investigación. | Ok. | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | Incluir el término % de Investigación. | Ok. | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | Bajar al 1142 | Ok. | |
| 13 | Observaciones | | Anexar el documento donde se explique la cifra de la línea de base. | Ok. | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. | | | | |
|---|--|--------------------------------------|---|---|-------------|
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. | | | | AC |
| Macroproyecto | 1.1.4 Consolidación de la investigación. | | | | |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.4.1 Consolidar la formación avanzada del personal académico. | | | | |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Cantidad de profesores de planta con título máximo de Maestría o de Doctorado. | | | | |
| Nº | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
| Aspecto a Revisar | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Redactar (ver abajo) | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Anexar el documento a partir del cual se calcularon las metas. | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | Se sugiere agregar un indicador que evalúe la dedicación del personal con formación avanzada a la investigación (por ejemplo: Porcentaje de horas dedicadas a la investigación en el plan semestral de trabajo de los magisteres y doctores). | Ok. | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|--|--|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.4 Consolidación de la investigación. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.4.2 Lograr la consolidación de grupos de investigación de calidad. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Cantidad de grupos de la Seccional categorizados por Colciencias. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | Se Propone: Cantidad de grupos de la Seccional en cada categoría según Colciencias. |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Reemplazar reconocimiento y categorizados. | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | Anexar el documento fuente de la línea de base. | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|--|---|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.1. Fortalecer los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad. |
| Macroproyecto | 1.1.4 Consolidación de la investigación. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.1.4.2 Lograr la consolidación de grupos de investigación de calidad. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | B. Cantidad de actividades de cooperación internacional de los grupos de investigación. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Ajustar | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Debe ser Oficina de Relaciones Internacionales quien consulte a las decanaturas y a las coordinaciones y a los grupos de investigación | | Coordinación Institucional de Investigación. |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Explicitar el etc. | | Precisar o detallar el significado de actividades de cooperación. |
| 7 | Hay línea de base? | | Revisar la validez de los datos. | Ok. | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Ajustar las metas de acuerdo con la revisión de la línea de base. | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | Anexar el documento fuente de la línea de base. | Ok. | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|--|--|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.2 Formar profesionales emprendedores. |
| Macroproyecto | 1.2.1 Promoción de un ambiente educativo que propicie el emprendimiento. |
| Nombre del Indicador de Macroproyecto: | A. Nivel de actitud emprendedora de docentes, estudiantes, personal administrativo y directivos. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | Se discute que lo que realmente se pretende es medir la percepción de los agentes educativos sobre el ambiente, mas no la actitud de ellos, en tanto que esto último será medido en los indicadores del Objetivo Estratégico | Ok. | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Se sugiere cambiar en nombre por: "Nivel de percepción de los agentes educativos sobre la cualidad que tiene el ambiente educativo para propiciar el emprendimiento" | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Ajustar de acuerdo a los cambios sugeridos | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Unidad de medida: "Alto, Medio y Bajo". Forma de cálculo: Encuesta: Censo para personal académico y administrativo, incluyendo a directivos; Muestreo para egresados y estudiantes. | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | | Se sugiere medirla. | Ok. | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Ajustar de acuerdo a los cambios sugeridos | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | La actitud emprendedora no es resultado de los indicadores planteados para los objetivos de Macroproyecto. Esta actitud será medida en el indicador del objetivo Estratégico, en tanto que recoge los resultados de los indicadores de los dos objetivos de macro. | Ok. | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Area de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.2 Formar profesionales emprendedores. |
| Macroproyecto | 1.2.1 Promoción de un ambiente educativo que propicie el emprendimiento. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.2.1.1. Promover la formación de los agentes educativos en emprendimiento. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Número de docentes que han tomado una capacitación básica en emprendimiento. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | Se sugiere el nombre: " Porcentaje de personal académico que ha tomado una capacitación institucional básica en emprendimiento " | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Ajustar al estándar. Delimitar hacia la capacitación | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | quitar "por año". En forma de cálculo ajustar a la fórmula requerida para obtener una cifra en porcentaje | | Unidad de Medida: Pcentaje. Forma de calculo: (Número de docentes equivalentes de tiempo completo capacitados/total de docentes equivalentes de tiempo completo)* 100 |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Poner "La capacitación básica de los docentes en emprendimiento debe ser incluida en el plan de mejoramiento de cada uno de ellos." | | Aclarar que son docentes equivalentes de tiempo completo. |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | Anexar datos precisos sobre la procedencia de los docentes capacitados. De qué departamento son? | Ok. | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | Ok. | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | Habrà definición de número de docentes por Facultad? | | No, será initucional. |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar de acuerdo a los cambios sugeridos | Ok. | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | Cambiar "reformularán" por "definirán" | | Una vez evaluado el programa del BID se establecerán las metas para los años restantes. |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | Anexar el documento del BID y el programa de emprendedores Javerianos. | Ok. | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

AC

| | |
|---|--|
| Area de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.2 Formar profesionales emprendedores. |
| Macroproyecto | 1.2.1 Promoción de un ambiente educativo que propicie el emprendimiento. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.2.1.1. Promover la formación de los agentes educativos en emprendimiento. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | B. Proporción de personal administrativo y directivo que han tomado una capacitación básica en emprendimiento. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | Se sugiere el nombre: " Porcentaje de personal administrativo que ha tomado una capacitación institucional básica en emprendimiento " | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Ajustar según sugerencia del indicador anterior. | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | en unidad sólo dejar "porcentaje". En forma de cálculo: quitar "y directivo" y ponel al final "por cien" | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | Aclarar que en el personal administrativo se incluye al personal directivo. | Ok. | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar de acuerdo a los cambios sugeridos. | Ok. | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Area de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.2 Formar profesionales emprendedores. |
| Macroproyecto | 1.2.1 Promoción de un ambiente educativo que propicie el emprendimiento. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.2.1.2 Implementar experiencias educativas que propicien el emprendimiento. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Número de experiencias curriculares por Facultad que favorecen el emprendimiento. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Estandarizar la descripción. La descripción que se ha definido es una justificación. Quitar el "etc". Hay elementos en esta descripción que podrían mejor ir en el Alcance. | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Forma de cálculo: "conteo" | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Se sugiere eliminar la última frase e incluir elementos de la Descripción. | Ok. | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar a las sugerencias | Ok. | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | Adjuntar el documento base del programa emprendedores Javerianos. | Ok. | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---------------------------------------|--|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.2 Formar profesionales emprendedores. |
| Macroproyecto | 1.2.2 Impulso a la materialización de oportunidades de emprendimiento. |
| Nombre del Indicador de Macroproyecto | A. Número de proyectos de emprendimiento realizados. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|---------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | OK | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | OK | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | Se sugiere suprimir en la descripción la distinción entre proyectos de emprendimiento sociales y empresariales | | NO LO APRUEBA |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Unidad de medida: "Número". Forma de cálculo: "Conteo" | OK | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | Anexar el documento fuente de la línea de base. | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---------------------------------------|---|
| Área de Desarrollo | 1. Calidad de la actividad universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 1.2 Formar profesionales emprendedores. |
| Macroproyecto | 1.2.2 Impulso a la materialización de oportunidades de emprendimiento. |
| Objetivo de Macroproyecto | 1.2.2.1 Desarrollar proyectos de emprendimiento. |
| Nombre del Indicador de Macroproyecto | A. Número de proyectos de emprendimiento aprobados para buscar financiación externa a través del Programa Emprendedores Javerianos. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | se sugiere el nombre: "Número de proyectos de emprendimiento aprobados por la Universidad" | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Fórmula de cálculo: "conteo" | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Se sugiere explicitar en el alcance la necesidad de formular una política que defina los criterios para la aprobación de proyectos. Además, quitar o explicitar el etc. | Ok. | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | Ok. | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | Ok. | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | Ok. | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | Anexar el documento fuente de la línea de base. | Ok. | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|--|---|
| Área de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.1 Fortalecer la oferta de programas académicos y de servicios de la universidad. |
| Nombre del indicador de Objetivo Estratégico | A. Tasa de participación de la universidad en la oferta de programas académicos de pregrado a nivel regional. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|-------------|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | | |
| 7 | Hay línea de base? | | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|--|--|
| Área de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.1 Fortalecer la oferta de programas académicos y de servicios de la universidad. |
| Nombre del indicador de Objetivo Estratégico | B. Tasa de participación de la universidad en la oferta de programas académicos de postgrado a nivel regional. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|-------------|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | | |
| 7 | Hay línea de base? | | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|--|--|
| Área de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.1 Fortalecer la oferta de programas académicos y de servicios de la universidad. |
| Nombre del indicador de Objetivo Estratégico | C. Número de productos del conocimiento reconocidos a nivel nacional. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|-------------|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | | |
| 7 | Hay línea de base? | | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---------------------------------------|---|
| Área de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.1 Fortalecer la oferta de programas académicos y de servicios |
| Macroproyecto | 2.1.1 Impulso a la oferta de programas académicos. |
| Nombre del Indicador de Macroproyecto | A. Número de estudiantes de pregrado y postgrado de la Universidad. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|---------------------------|-------------|---|--|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | estandarizar la descripción. |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | Forma de Calculo: Conteo. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | Fuente de Datos: Registro Académico |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | Se requiere para contabilizar la cantidad de estudiantes, el tipo de matrícula (Completa, media,etc). |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | Calcular acorde a los cambios. |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | | Calcular acorde a los cambios, diferenciar metas por estudiantes de pregrado y postgrado. |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | Se propone trasladar el indicador 1111(B. Número de estudiantes y profesores por Facultad que participan en actividades de cooperación académica a nivel internacional.), dada la pertinencia del indicador frente a los objetivos de macro 211B . Y crear un nuevo indicador donde se mida la cantidad de estudiantes y profesores recibidos (B. Número de estudiantes y profesores que realizan sus semestres o pasantías en la universidad 211C y D.). |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.1 Fortalecer la oferta de programas académicos y de servicios |
| Macroproyecto | 2.1.1 Impulso a la oferta de programas académicos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 2.1.1.1 Diversificar la oferta de pregrado, postgrado y educación continua según las necesidades del entorno. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Número de programas de pregrado. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|---------------------------|--|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | Forma de cálculo: conteo | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | Los nombres de los programas van en anexo. | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.1 Fortalecer la oferta de programas académicos y de servicios |
| Macroproyecto | 2.1.1 Impulso a la oferta de programas académicos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 2.1.1.1 Diversificar la oferta de pregrado, postgrado y educación continua según las necesidades del entorno. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | B. Número de programas de postgrado. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|---------------------------|--|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | Forma de cálculo: conteo | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | Los nombres van al anexo, el soporte de la línea de base también | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | Anexar el documento fuente de la línea de base. | Ok. | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.1 Fortalecer la oferta de programas académicos y de servicios |
| Macroproyecto | 2.1.1 Impulso a la oferta de programas académicos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 2.1.1.1 Diversificar la oferta de pregrado, postgrado y educación continua según las necesidades del entorno. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | C. Número de horas dictadas en programas de educación continua. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|---------------------------|--|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | Forma de cálculo: conteo | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Redactar en imperativo: Se requiere que las facultades diseñen ofertas acordes con las necesidades de los grupos | Ok. | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | Anexar el documento soporte de las cifras de las metas. | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

AC

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.1 Fortalecer la oferta de programas académicos y de servicios |
| Macroproyecto | 2.1.1 Impulso a la oferta de programas académicos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 2.1.1.2 Establecer alianzas estratégicas con otras instituciones. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Número de programas académicos realizados con la participación de otras instituciones. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|---------------------------|--|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Se sugiere cambiar el nombre por: Número de convenios internacionales efectivos que anovan los programas | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Ajustar | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Forma de cálculo: "conteo" | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | Se propone como fuente de los datos la oficina jurídica de la Secretaría General. |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Ajustar. Adicionar que en este indicador se incluirán los convenios realizados a través de Educación Continua. En la elaboración de los convenios se debe tener en cuenta el | | Agregar los criterios para considerar si un convenio es efectivo o no. |
| 7 | Hay línea de base? | | Calcularla | Ok. | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | Ajustar de acuerdo a los cambios. | Ok. | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | Ajustar de acuerdo a los cambios. | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar de acuerdo a los cambios. | Ok. | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Ajustar de acuerdo a los cambios. | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | Mayor aprovechamiento de los docentes extranjeros en el ofrecimiento de actividades académicas e investigativas | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.1 Fortalecer la oferta de programas académicos y de servicios |
| Macroproyecto | 2.1.1 Impulso a la oferta de programas académicos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 2.1.1.2 Establecer alianzas estratégicas con otras instituciones. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | B. Número de horas dictadas de programas de educación continua con la participación de otras instituciones. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|---------------------------|---|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | Se sugiere omitir en la medida en que quedará integrado al anterior objetivo de Macroproyecto: 2.1.1.1. C. se | | Incluir en el alcance del macr 2.1.1.1 C el énfasis del diseño d eprogramas de educacion continua con la participación de otras instituciones nacionales e internacionales. |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | | |
| 7 | Hay línea de base? | | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---------------------------------------|--|
| Área de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.1 Fortalecer la oferta de programas académicos y de servicios de la universidad. |
| Macroproyecto | 2.1.2. Impulso a la oferta de otros servicios. |
| Nombre del Indicador de Macroproyecto | A. Número de proyectos de Consultoría formalizados. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | E | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|-----|--------------------------------------|--|---|---|
| | | | Comentarios | | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | | se propone eliminar el indicador y reemplazarlo por el indicador de objetivo de macro 2.1.2.1. B Numero de horas realizadas de consultoría. |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | Forma de cálculo: "Conteo" | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | Cambiar: "Coordinación institucional de investigaciones" | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | Adicionar que en los proyectos de consultoría se incluirán los productos de transferencia tecnológica. | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | | |
| 13 | Observaciones | | | Se sugiere cambiar la frecuencia de medición de "semestral" a "Anual" | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Area de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.1 Fortalecer la oferta de programas académicos y de servicios de la universidad. |
| Macroproyecto | 2.1.2. Impulso a la oferta de otros servicios. |
| Objetivo de Macroproyecto | 2.1.2.1 Fortalecer la actividad de consultoría. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Porcentaje de los proyectos de consultoría realizados con el sector público. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | Se sugiere cambiara : A. Porcentaje de los proyectos de consultoría realizados con la participación del sector público, para así poder considerar los proyectos mixtos. |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | Cambiar: "Coordinación institucional de investigaciones" | Ok. | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | Precisar: "Se hace necesario revisar la política institucional de consultoría" | | La revisión de la política institucional debe considerar aspectos tales como el estímulo de consultoría, la diferencia entre consultoría e intervención y su relación con la proyección social. |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | Revisar en función de la unidad de medida y a la forma de cálculo | | recalcular la línea de base. Colocar en porcentaje. |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Revisar | Ok. | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | No Hay metas. | | recalcular. |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Área de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.1 Fortalecer la oferta de programas académicos y de servicios de la universidad. |
| Macroproyecto | 2.1.2. Impulso a la oferta de otros servicios. |
| Objetivo de Macroproyecto | 2.1.2.1 Fortalecer la actividad de consultoría. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | B. Número de horas realizadas de consultoría. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | Trasladar a objetivo de macro, dado que es una medid mas homogenea, y recoge las horas consultoria realizadas en el objetivo de macro de transferencia tecnológica. |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | No es claro. Qué es "nivel de concentración"? | | Se propone: (Con este indicador se busca medir el nivel de actividad de la consultoría en la Universidad.) |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Forma de cálculo: "Conteo" | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Cambiar: "Coordinación institucional de investigaciones" | Ok. | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Formular. | | Para el calculo de este indicador se contabilizan tambien las horas de consultoria por transferencia tecnológica. |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | No Hay metas. | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | Anexar documeto que soporte la línea de base. | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Área de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.1 Fortalecer la oferta de programas académicos y de servicios de la universidad. |
| Macroproyecto | 2.1.2. Impulso a la oferta de otros servicios. |
| Objetivo de Macroproyecto | 2.1.2.2 Impulsar la transferencia tecnológica. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Cantidad de productos tecnológicos transferidos. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|--|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Su sugiere cambiar en el nombre del indicador "Cantidad" por "Número" | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Redactar con claridad. Se sugiere: "Por medio de este indicador se pretende medir la capacidad institucional para transferir productos de conocimiento al entorno" | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Unidad de medida: "Número". Forma de cálculo: "Conteo" | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Se sugiere: "Es necesario formular una política..." | | Para efectos del calculo de este indicador se tendra en cuenta los productos transferidos en calidad de consultoría. |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---------------------------------------|--|
| Área de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.2. Fortalecer la responsabilidad social universitaria. |
| Macroproyecto | 2.2.1 Integración de la perspectiva del desarrollo sostenible a la actividad universitaria. |
| Nombre del Indicador de Macroproyecto | A. Cantidad de programas académicos que incluyen la perspectiva del desarrollo sostenible en sus actividades curriculares. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | En el nombre, se sugiere cambiar "Cantidad" por "Número" | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Unidad de medida: "Número". Forma de cálculo: "Conteo" | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Cambiar "Oficina" por "Asistencia" | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Se sugiere explicitar que es necesario formular una política que oriente la operacionalización del concepto de desarrollo sostenible, mediante los indicadores planteados en los objetivos de Macroproyecto | | |
| 7 | Hay línea de base? | | Levantar. Quitar: "Cero" | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Se sugiere no definir las metas hasta tanto no se haya levantado la línea de base | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

AC

| | |
|---|--|
| Área de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.2. Fortalecer la responsabilidad social universitaria. |
| Macroproyecto | 2.2.1 Integración de la perspectiva del desarrollo sostenible a la actividad universitaria. |
| Objetivo de Macroproyecto | 2.2.1.1. Impulsar la reflexión y la formación de la Comunidad Educativa sobre Desarrollo Sostenible. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Número de actividades curriculares que introducen la perspectiva de desarrollo sostenible. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Se sugiere cambiar en el nombre la expresión "actividades curriculares" por el de "estrategias curriculares" | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Estandarizar. En la descripción se sugiere explicitar que en la expresión "estrategias curriculares" se incluyen las actividades académicas y las actividades del medio universitario. | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Unidad de medida: "Número". Forma de cálculo: "Conteo" | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Cambiar a: "Asistencia de Análisis y Desarrollo de la Vicerrectoría Académica" | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Se sugiere redactar mejor el primer párrafo. El segundo párrafo sería omitido dado que estaría abordado en el texto de la política definido en el indicador de macro proyecto | | |
| 7 | Hay línea de base? | | Por construir. | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar según los cambios. | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Se sugiere no definir las metas hasta tanto no se haya levantado la línea de base | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Área de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.2. Fortalecer la responsabilidad social universitaria. |
| Macroproyecto | 2.2.1 Integración de la perspectiva del desarrollo sostenible en la actividad universitaria. |
| Objetivo de Macroproyecto | 2.2.1.2. Participar en proyectos de desarrollo sostenible en alianza con otros agentes. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Número de proyectos en la perspectiva de desarrollo sostenible en los que participa la Universidad. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Forma de cálculo: "Conteo" | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Cambiar "Oficina" por "Asistencia".No obstante, se sugiere revisar la instancia responsable de recoger esta información, dado que la expresión "Extensión" (consultoría y servicio) alude a la proyección social | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | | Por construir, teniendo en cuenta la diferenciación que se debe establecer entre la Extensión y la Investigación | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | Ok. | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Se sugiere no definir las metas hasta tanto no se haya levantado la línea de base | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | Dado que la expresión extensión (consultoría y servicio) alude a la proyección social. | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

MU

| | |
|---------------------------------------|--|
| Area de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.2. Fortalecer la responsabilidad social universitaria. |
| Macroproyecto | 2.2.2. Desarrollo de la política de Responsabilidad Social Universitaria. |
| Nombre del Indicador de Macroproyecto | A. Nivel de implantación de la política de Responsabilidad Social Universitaria en la PUJ, Cali. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Se sugiere cambiar por: "Oficina de apoyo a la Planeación" | Ok. | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | | No hay | Ok. | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Por definir | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

MU

| | |
|---|---|
| Area de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.2. Fortalecer la responsabilidad social universitaria. |
| Macroproyecto | 2.2.2. Desarrollo de la política de Responsabilidad Social Universitaria. |
| Nombre del objetivo del macroproyecto | 2.2.2.1. Fortalecer las acciones de Responsabilidad Social Universitaria. |
| Nombre del indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Número de estrategias comunicativas implementadas en consonancia con la política de Responsabilidad Social Universitaria de la PUJ Cali. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|--|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | Número de acciones de comunicación interna y externa implementadas en consonancia con la política de Responsabilidad Social Universitaria de la PUJ Cali. |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | En la descripción se sugiere matizar el impacto de la asimilación institucional de la política de RSU, en tanto que pretender medir esta asimilación mediante el número de estrategias comunicativas resultaría insuficiente. Sería pertinente explicitar lo que se quiere dar a entender por "asimilación efectiva de la política" | Ok. | Se propone: Mediante este indicador se pretende medir la capacidad institucional para incrementar el número de acciones de comunicación que manifiesten la puesta en práctica de la política de Responsabilidad Social Universitaria, tanto en la comunidad educativa como en su entorno local y regional. |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Forma de cálculo: "Conteo" | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Reemplazar "Oficina" por "Dirección" | Ok. | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Lo consignado en el alcance no aporta información nueva a lo planteado en la descripción del indicador. Se sugiere precisar en función de aquello que la Universidad debe tener en cuenta al momento de definir sus estrategias comunicativas (públicos, medios, mensajes y objetivos). | | Los contenidos de las acciones de comunicación provenientes de las instancias directivas, académicas y del Medio Universitario, relacionadas con los temas pertinentes, serán sistematizados por la Dirección de Comunicaciones de la Seccional. |
| 7 | Hay línea de base? | | Por construir | Ok. | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | Por definir | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Por definir | Ok. | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | No aplica | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

MU

| | |
|---|--|
| Área de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.2. Fortalecer la Responsabilidad Social Universitaria. |
| Macroproyecto | 2.2.2. Desarrollo de la política de Responsabilidad Social Universitaria. |
| Objetivo de Macroproyecto | 2.2.2.1. Fortalecer las acciones de responsabilidad social universitaria. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | B. Número de programas de gestión administrativa dirigidos al desarrollo humano y al bienestar integral de la comunidad educativa a la luz de la política de responsabilidad social universitaria. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | En el nombre, se sugiere cambiar por: "Número de prácticas administrativas orientadas a fortalecer la política de Responsabilidad Social Universitaria" | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Ajustar a la propuesta del nombre | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Forma de cálculo: Conteo | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Dejar sólo a la DGA | Ok. | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Se sugiere reemplazar "Definir categorías" por "Incluir en sus categorías" | Ok. | |
| 7 | Hay línea de base? | | Por construir | Ok. | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | Por definir | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Por definir | Ok. | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | No hay | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

MU

| | |
|---|--|
| Área de Desarrollo | 2. Compromiso con el entorno. |
| Objetivo Estratégico | 2.2. Fortalecer la Responsabilidad Social Universitaria (Responsabilidad Social Universitaria). |
| Macroproyecto | 2.2.2. Desarrollo de la política de Responsabilidad Social Universitaria. |
| Objetivo de Macroproyecto | 2.2.2.2. Implementar estrategias curriculares de Responsabilidad Social Universitaria. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Número de actividades, ligadas a los planes de estudio de los programas académicos, que integran la política de responsabilidad social universitaria. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|-------------------------------|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | Se propone: a nivel de objetivo de macroproyecto cambiar el nombre a: "2.2.2.2. IMPLEMENTAR ESTRATEGIAS DE RESPONSABILIDAD SOCIAL." y los indicadores correspondientes son: "A. Número de actividades, ligadas a los planes de estudio de los programas académicos, que integran la política de responsabilidad social universitaria." y "B. Número de actividades del Medio Universitario relacionadas con la política de responsabilidad social universitaria." |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Estandarizar | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Forma de cálculo: "Conteo" | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | Precisar a qué ley se refiere | Ok. | |
| 7 | Hay línea de base? | | Por construir | Ok. | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No hay | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Por definir | Ok. | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Por definir | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA DE CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|--|--|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Unversitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.1. Fortalecer la Gestión Financiera de la Universidad. |
| Nombre del indicador de Objetivo Estratégico | A. Valor Económico Agregado. |

AD

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | Revisar comas y mayúsculas | Ok. | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | En el responsable institucional reemplazar "Dirección" por "Director" | Ok. | |

LISTA DE CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|--|--|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Unversitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.1. Fortalecer la Gestión Financiera de la Universidad. |
| Nombre del indicador de Objetivo Estratégico | B. Cobertura de Efectivo. |

AD

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Se sugiere: reemplazar la expresión "generar excedentes de efectivo" por "para cubrir los gastos operacionales durante un tiempo determinado" | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Se sugiere cambiar en la forma de cálculo la expresión "gastos operativos" por "gastos operacionales" | Ok. | Se propone que se denomine la forma de calculo como "Valor", tanto para numeradores como denominadores. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Se sugiere cambiar la expresión "gastos operativos" por "gastos operacionales" | Ok. | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---------------------------------------|--|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.1. Fortalecer la Gestión Financiera de la Universidad. |
| Macroproyecto | 3.1.1. Fortalecimiento de la situación Financiera de la Universidad. |
| Nombre del Indicador de Macroproyecto | A. Margen de Operación. |

AD

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| S | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Iniciar la descripción con mayúscula y reemplazar la expresión "en la prestación de los servicios" por la expresión "de la Universidad" | Ok. | Se propone: a través de este indicador se mide el margen operacional de la universidad. |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Forma de cálculo: Falta incluir "por cien" al final. | Ok. | Se propone que se denomine la forma de calculo como "Valor", tanto para numeradores como denominadores. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Precisar que los indicadores que es necesario diseñar, deben ir a nivel de macro. | | Se deja: realizar seguimiento |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | Incluir la fila del responsable de este indicador: Director General Administrativo | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.1. Fortalecer la Gestión Financiera de la Universidad. |
| Macroproyecto | 3.1.1. Fortalecimiento de la situación Financiera de la Universidad. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.1.1.1. Incrementar el Nivel de ingresos de la Universidad. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Tasas de Crecimiento de los ingresos Operacionales. |

AD

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Cambiar "tasas" por "porcentaje" | | Se propone: Variación Porcentual de los ingresos Operacionales. |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | Se propone que se denomine la forma de calculo como "Valor", tanto para numeradores como denominadores. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica, dado que no hay metas diferenciales. | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Area de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria |
| Objetivo Estratégico | 3.1. Fortalecer la Gestión Financiera de la Universidad. |
| Macroproyecto | 3.1.1. Fortalecimiento de la situación Financiera de la Universidad. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.1.1.2. Diversificación de las fuentes de ingresos académicos de la Universidad. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Proporción de los Ingresos derivados de las Matriculas de Pregrado, Postgrado y Educación Continua. |

AD

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|-----------------------------------|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Cambiar proporción por porcentaje | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | Falta x100 | Ok. | Se propone que se denomine la forma de calculo como "Valor", tanto para numeradores como denominadores. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica. | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.1. Fortalecer la Gestión Financiera de la Universidad. |
| Macroproyecto | 3.1.1. Fortalecimiento de la situación Financiera de la Universidad. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.1.1.2. Diversificación de las fuentes de ingresos de la Universidad. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | B. Proporción de Ingresos Adicionales en los Ingresos Operacionales. |

AD

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|-----------------------------------|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Cambiar proporción por porcentaje | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | Falta x100 | Ok. | Se propone que se denomine la forma de calculo como "Valor", tanto para numeradores como denominadores. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No Aplica. | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.1. Fortalecer la Gestión Financiera de la Universidad. |
| Macroproyecto | 3.1.1. Fortalecimiento de la situación Financiera de la Universidad. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.1.1.2. Diversificación de las fuentes de ingresos de la Universidad. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | C. participación de los ingresos derivados de las consultorias en los ingresos operacionales de la universidad. |

AD

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Cambiar participación por porcentaje | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | Falta x100 | | Se propone que se denomine la forma de calculo como "Valor", tanto para numeradores como denominadores. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | Precisar cuál es el margen mínimo esperado como excedente | | Se propone: el exedente como mínimo sea equivalente a la inflación de este año 5%. |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No Aplica. | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | | | La meta del año 2007 debe revisarse dado que aparece 0.00% y se asume es 2.25% |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria |
| Objetivo Estratégico | 3.1. Fortalecer la Gestión Financiera de la Universidad. |
| Macroproyecto | 3.1.1. Fortalecimiento de la situación Financiera de la Universidad. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.1.1.2. Diversificación de las fuentes de ingresos de la Universidad. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | D. Proporción de ingresos de contrapartida de los proyectos de investigación en los ingresos operacionales. |

AD

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Cambiar por "porcentaje de participación en los ingresos operacionales de los ingresos provenientes de fuentes externas para financiar los proyectos de investigación" | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | Cambiar "en relación con" por "con relación a" | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Se sugiere: "Ingresos totales provenientes de fuentes de financiación externa x 100 / ingresos operacionales" | | Se propone que se denomine la forma de calculo como "Valor", tanto para numeradores como denominadores. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Cambiar a Contabilidad y presupuesto | Ok. | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | La información incluida es redundante | | Se Propone establecer o "diseñar estrategias para identificar y obtener recursos externos para financiar proyectos de investigación2. |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No Aplica. | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Area de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.1. Fortalecer la Gestión Financiera de la Universidad. |
| Macroproyecto | 3.1.1. Fortalecimiento de la situación Financiera de la Universidad. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.1.1.2. Diversificación de las fuentes de ingresos de la Universidad. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | E. Proporción de los ingresos por transferencia tecnológica en los ingresos operacionales. |

AD

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Cambiar proporción por porcentaje | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | A través de este indicador se mide la capacidad institucional para obtener ingresos a partir de productos del conocimiento formalizados. | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Falta x100 | Ok. | Se propone que se denomine la forma de calculo como "Valor", tanto para numeradores como denominadores. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Coordinación Institucionl de Investigación. | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Se requiere un documento donde se explicito lo que se entiende por formalización de un producto de transferencia tecnológica | Ok. | |
| 7 | Hay línea de base? | | Es Cero. | Ok. | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No Aplica. | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Area de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.1. Fortalecer la Gestión Financiera de la Universidad. |
| Macroproyecto | 3.1.1. Fortalecimiento de la situación Financiera de la Universidad. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.1.1.3. Optimizar el uso de los Recursos de la universidad. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Porcentaje de utilización de la Capacidad Instalada. |

AD

| Nº | | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--|--------------------------------------|---|---|-----------------------------|
| | | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | Se sugiere quitar las mayúsculas en "Capacidad Instalada" | Ok. | |
| 3 | | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Estandarizar | Ok. | |
| 4 | | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | |
| 5 | | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica | Ok. | |
| 10 | | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Revisar la meta del 2006 ya que resulta inferior a la línea de base. También la del 2011: Por qué la meta da por encima del 100%? | Ok. | El comité debe consultarse. |
| 12 | | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.1. Fortalecer la Gestión Financiera de la Universidad. |
| Macroproyecto | 3.1.1. Fortalecimiento de la situación Financiera de la Universidad. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.1.1.3. Optimizar el uso de los Recursos de la universidad. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | B. Número de empleados Administrativos por Estudiante. |

AD

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|--|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | Se sugiere quitar las mayúsculas en "Administrativos por Estudiante" | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Se sugiere precisar "servicios <u>administrativos</u> " | | Se propone precisar quienes son los empleados administrativos. |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | Se propone precisar quienes son los empleados administrativos. |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación. |
| Macroproyecto | 3.2.1. Fortalecimiento de los Recursos Informáticos y Telemáticos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.2.1.1. Fortalecer e integrar los sistemas de información. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Confiabilidad de los Sistemas de Información. |

AD

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|-------------------------------------|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | | |
| 7 | Hay línea de base? | | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | Subir a indicador de macro el 3.2.1 | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

AD

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación. |
| Macroproyecto | 3.2.1. Fortalecimiento de los Recursos Informáticos y Telemáticos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.2.1.1. Fortalecer e integrar los sistemas de información. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | B. Nivel de Disponibilidad de la información. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|----------------------------------|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | | |
| 7 | Hay línea de base? | | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | Subir a Indicador de Marco 3.2.1 | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación. |
| Macroproyecto | 3.2.1. Fortalecimiento de los Recursos Informáticos y Telemáticos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.2.1.1. Fortalecer e integrar los sistemas de información. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | C. Grado de Integración de la Información. |

AD

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|-------------------------------------|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | | |
| 7 | Hay línea de base? | | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | ELIMINAR Julio César los redefinirá | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

AD

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación. |
| Macroproyecto | 3.2.1. Fortalecimiento de los Recursos Informáticos y Telemáticos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.2.1.1. Fortalecer e integrar los sistemas de información. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | D. Grado de Cubrimiento de Necesidad de Información. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|------------------------------------|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | | |
| 7 | Hay línea de base? | | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | ELIMINAR julio César lo redefinirá | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

AD

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación. |
| Macroproyecto | 3.2.1. Fortalecimiento de los Recursos Informáticos y Telemáticos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.2.1.2 Adecuar la infraestructura tecnológica de acuerdo con las necesidades de la comunidad educativa. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Proporción de Computadores con Configuraciones adecuadas para uso de Estudiantes. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Se sugiere cambiar el nombre por: "Número de estudiantes por computador con configuración adecuada" | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Revisar la redacción | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Forma de cálculo: "Número de estudiantes/total de computadores con configuración adecuada disponibles para estudiantes" | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | Colocar una coma después de la palabra "adecuada". | Ok. | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación. |
| Macroproyecto | 3.2.1. Fortalecimiento de los Recursos Informáticos y Telemáticos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.2.1.2 Adecuar la infraestructura tecnológica de acuerdo con las necesidades de la comunidad educativa. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | B. Proporción de Profesores que Utilizan Computadores con Configuraciones Adecuadas. |

AD

| | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|--|
| Nº | Aspecto a Revisar | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Se sugiere cambiar el nombre por: "Número de profesores de planta por computador con configuración adecuada" | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Estandarizar la descripción y ajustarla a la sugerencia en el cambio de nombre del indicador | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Unidad de medida: "Profesores de planta por computador"; Forma de cálculo: "Número de profesores de planta/total de computadores con configuración adecuada disponibles para profesores de planta" | | Unidad de medida: "Profesores de planta equivalente a tiempo completo por computador"; Forma de cálculo: "Número de profesores de planta equivalentes a tiempo completo / Número de computadores con configuración adecuada disponibles para profesores de planta" |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar a los cambios sugeridos | Ok. | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación. |
| Macroproyecto | 3.2.1. Fortalecimiento de los Recursos Informáticos y Telemáticos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.2.1.2 Adecuar la infraestructura tecnológica de acuerdo con las necesidades de la comunidad educativa. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | C. Número de Profesores de cátedra que Utilizan Computadores con Configuraciones Adecuadas. |

AD

| | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|---|
| Nº | Aspecto a Revisar | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Se sugiere cambiar el nombre por: "Número de profesores cátedra por computador con configuración adecuada" | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Estandarizar la descripción y ajustarla a la sugerencia en el cambio de nombre del indicador | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Unidad de medida: "Profesores cátedra por computador"; Forma de cálculo: "Número de profesores cátedra/total de computadores con configuración adecuada disponibles para profesores cátedra" | | Unidad de medida: "Profesores cátedra por computador"; Forma de cálculo: "Número de profesores cátedra / Número de computadores con configuración adecuada disponibles para profesores cátedra" |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar a los cambios sugeridos | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación. |
| Macroproyecto | 3.2.1. Fortalecimiento de los Recursos Informáticos y Telemáticos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.2.1.2 Adecuar la infraestructura tecnológica de acuerdo con las necesidades de la comunidad educativa. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | D. Número de Empleados por computador con Configuración Adecuada. |

AD

| | | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|---|
| Nº | Aspecto a Revisar | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | Quitar mayúsculas | ok | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Estandarizar. En la descripción, se sugiere reemplazar la expresión "cantidad" por "número" y la de "empleados administrativos" por "personal administrativo" | | Se aprueba el cambio de cantidad por número. Se mantiene empleado administrativo |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Forma de cálculo: reemplazar "cantidad" por "número" | ok | La forma de calculo queda así: número de empleados administrativos sobre número de computadores adecuados para empleados administrativos. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Se sugiere cambiar la expresión: "a los colaboradores que no son profesores de la Universidad" por "al personal administrativo" | | Se cambia por empleados administrativos |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | No aplica | ok | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | ajustar de acuerdo a los cambios. | ok | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | Unificar la denominación empleados administrativo en toda la caracterización del indicador. |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Area de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación. |
| Macroproyecto | 3.2.1. Fortalecimiento de los Recursos Informáticos y Telemáticos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.2.1.2 Adecuar la infraestructura tecnológica de acuerdo con las necesidades de la comunidad educativa. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | E. Proporción de Puntos de Red Alambrada con configuraciones adecuadas para el uso de la Intranet de la Universidad. |

AD

| | | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|---|
| Nº | Aspecto a Revisar | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | Se sugiere cambiar a denominación: " Número de puntos de red adecuados por computador", dado que la descripción y la línea de base sugieren una denominación como esta. | ok | Número de puntos de red alambrada con configuraciones adecuadas para el uso de intranet de la Universidad |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Ajustar de acuerdo a la nueva denominación | ok | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Ajustarla | ok | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Se sugiere cambiar a " puntos de red por computadores" | | Unidad de medida:Número . La forma de calculo: en el denominador cambiar la palabra cantidad por número y multiplicar por cien. |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | revisar redacción "según definidas por el comité" que diga "según las definciones del comité de sistemas" | ok | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | no aplica | ok | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar de acuerdo a recomendaciones | ok | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

AD

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación. |
| Macroproyecto | 3.2.1. Fortalecimiento de los Recursos Informáticos y Telemáticos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.2.1.2 Adecuar la infraestructura tecnológica de acuerdo con las necesidades de la comunidad educativa. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | F. Ancho de banda de acceso a Internet de los computadores de la Universidad. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|-------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Se sugiere trasladar la expresión ".Se calculasimultáneamente" al alcance. | ok | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Corregir Kbps | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Ajustar a la sugerencia anterior | ok | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | No aplica | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | anexar el documento fuente de los datos. | ok | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación. |
| Macroproyecto | 3.2.1. Fortalecimiento de los Recursos Informáticos y Telemáticos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.2.1.2 Adecuar la infraestructura tecnológica de acuerdo con las necesidades de la comunidad educativa. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | G. Ancho de Banda de Acceso a la Red Nacional de Tecnologías Avanzadas (Renata) de los Computadores de la Universidad. |

AD

| | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---------------|---|-------------|
| Nº | Aspecto a Revisar | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Estandarizar | ok | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Corregir Kbps | ok | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica | ok | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

AD

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación. |
| Macroproyecto | 3.2.1. Fortalecimiento de los Recursos Informáticos y Telemáticos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.2.1.3 Adecuar los servicio de información de acuerdo con las necesidades de la comunidad educativa. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Disponibilidad de Servicios Informáticos. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|---------------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | Se sugiere cambiar el nombre de la siguiente forma: "Porcentaje promedio de disponibilidad de los Servicios Informáticos" | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Precisar el etc., delimitando el universo de los servicios informáticos | | Especificar el ETC. |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Ajustar de acuerdo al nombre sugerido " [(Suma (tiempo real de servicio activo /tiempo pactado en SLA)*100) / número total de servicios ofrecidos | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Cambiar la producción por servicio activo | Ok. | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | ok | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica | Ok. | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar | Ok. | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | ok | | Ok. | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación. |
| Macroproyecto | 3.2.1. Fortalecimiento de los Recursos Informáticos y Telemáticos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.2.1.1. Fortalecer e integrar los sistemas de información. |
| Nombre del indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Porcentaje de procesos clave administrativos sistematizados e integrados. |

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|-------------|---|--------------|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | Ok. | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | Ok. | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | Ok. | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | Ok. | |
| 7 | Hay línea de base? | | | Ok. | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | | Ok. | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | | No Aplica. |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | Ok. | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | | Por Formular |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | Por Formular |
| 13 | Observaciones | | | | |

| | |
|--|--|
| Area de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación. |
| Macroproyecto | 3.2.1. Fortalecimiento de los Recursos Informáticos y Telemáticos. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.2.1.1. Fortalecer e integrar los sistemas de información. |
| Nombre del indicador de Objetivo de Macroproyecto | B. Porcentaje de procesos clave del medio universitario sistematizados e integrados. |

| | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | | |
|----|--|--------------------------------------|-------------|-----|--|
| Nº | Aspecto a Revisar | E | Comentarios | | |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | | | Ok. | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | | | Ok. | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | | | Se propone: A través de este indicador se pretende medir la capacidad institucional para sistematizar e integrar a través de desarrollos computacionales, los procesos del Medio Universitario críticos para la gestión. |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | | Ok. | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | | Ok. | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | | | Incluir los procesos clave de vicerectoría del medio, los centros de MU y decanaturas del MU. |
| 7 | Hay línea de base? | | | | Por Construir. |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | | | | No aplica |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | | | No aplica |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | | | Se Propone: (Número de procesos clave del medio universitario sistematizados e integrados / Número de procesos clave del medio universitario) * 100 |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | | | Por Construir. |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | | | | Pendiente. |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---------------------------------------|---|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación. |
| Macroproyecto | 3.2.2 Consolidación del uso de las tecnologías de la información y comunicación. |
| Nombre del Indicador de Macroproyecto | A. Nivel de uso de las tecnologías de la comunicación y la información en los procesos académicos. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITÉ | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Colocar asistencia en lugar de oficina | | Cambiar por Javevirtual. |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | La encuesta debe orientarse a indagar la percepción de estudiantees y profesores sobre la capacidad institucional para consolidar el uso de las TIC para la academia. |
| 7 | Hay línea de base? | | Por construir | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica | | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Por construir | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación. |
| Macroproyecto | 3.2.2 Consolidación del uso de las tecnologías de la información y comunicación. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.2.2.1 Integrar las tecnologías de la comunicación y la información a los procesos académicos. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Porcentaje de clases (grupos) que utilizan el sistema de gestión del aprendizaje institucional. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|--|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | Se propone: A. Porcentaje de clases (grupos) que utilizan un sistema de gestión del aprendizaje avalado institucionalmente. |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | En la forma de cálculo agregar por 100 | OK | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | Ok. | | | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Mejorar redacción, ortografía, precisar el etc . | | Reemplazar el etc por las funciones que faltan. Aclarar que es para pregrado y postgrado y diplomados de Educon. La Oficina de Javevirtual debe avalar los sistemas de gestión de aprendizaje que se utilizan en los cursos diferentes al institucional. |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | Anexar informe de la fuente. |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica | | Diferenciar las metas de pregrado y postgrado y diplomados de Educon. |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | Ok. | | | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | | | Agregar un indicador para medir el uso que hacen los estudiantes de estos cursos. Y otro para la calidad pedagógica de los cursos. Consultar con Javevirtual |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|---|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación. |
| Macroproyecto | 3.2.2 Consolidación del uso de las tecnologías de la información y comunicación. |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.2.2.2 Impulsar la divulgación de conocimientos apoyados por las TIC. |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | A. Porcentaje de docentes de planta que publican productos del conocimiento a través de las TIC. |

AC

| | | RESULTADOS DE LA REVISIÓN DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|---|
| Nº | Aspecto a Revisar | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | | Se sugiere precisar que son únicamente los docentes de planta | ok | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | | Forma de cálculo: porcentaje. | ok | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Se sugiere cambiar a "Asistencia de asuntos profesoraes" | ok | |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | Ok. | | | Hay que crear incentivos para reportar a la asistencia de asuntos profesoraes |
| 7 | Hay línea de base? | | Por construir | ok | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica | ok | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | | Ajustar de acuerdo a las sugerencias | ok | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Reformular las metas de acuerdo a las línea de base que se construya | ok | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |

LISTA CHEQUEO DE INDICADORES DEL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO 2006 - 2011

| | |
|---|--|
| Área de Desarrollo | 3. Efectividad de la Gestión Universitaria. |
| Objetivo Estratégico | 3.2 Mejorar la gestión universitaria mediante el uso de las tecnologías de la administración, información y comunicación |
| Macroproyecto | 3.2.2 Consolidación del uso de las tecnologías de la información y comunicación |
| Objetivo de Macroproyecto | 3.2.2.2 Impulsar la divulgación de conocimientos apoyados por las TIC |
| Nombre del Indicador de Objetivo de Macroproyecto | B. Número de medios para difusión de productos de conocimiento y experiencias. |

AC

| Nº | Aspecto a Revisar | RESULTADOS DE LA REVISION DEL COMITE | | RESULTADOS DE LA REVISION MIEMBRO CONSEJO | |
|----|--|--------------------------------------|---|---|---|
| | | E | Comentarios | E | Comentarios |
| 1 | Pertinencia estratégica del indicador (Operativo vs. Estratégico) | Ok. | | | Eliminar este indicador porque no aporta para la medición el OM |
| 2 | Correspondencia entre Objetivo de Macroproyecto vs. Nombre del Indicador (el indicador mide lo que pretende medir en el OM?) | Ok. | | | |
| 3 | Correspondencia entre el Indicador vs. Descripción | Ok. | | | |
| 4 | Correspondencia entre el Nombre del Indicador, la Unidad de medida y la Forma de cálculo | Ok. | | | |
| 5 | Fuente de datos que consolida la información (única) | | Cambiar a Oficina de Javevirtual | | Cambiar a Asistencia de asuntos profesorales |
| 6 | Pertinencia en la información consignada en el Alcance | | Precisar el alcance teniendo en cuenta el tipo de medios que se tendrán en cuenta. Precisar el etc. | ok | |
| 7 | Hay línea de base? | Ok. | | | |
| 8 | La línea de base No exige más de un indicador? | Ok. | | | |
| 9 | Si hay metas diferenciadas, éstas son coherentes con la línea de base | | No aplica | ok | |
| 10 | Correspondencia entre la Línea de base, la Unidad de medida y el Nombre del Indicador | Ok. | | | |
| 11 | Correspondencia entre la Línea de base y las Metas | | Quitar el porcentaje de la línea de base | ok | |
| 12 | Sinergia entre indicadores de un mismo OM | Ok. | | | |
| 13 | Observaciones | | | | |